

Publiczna Szkoła Podstawowa nr 1
ul. Krakowska 76
26-400 Przysucha

Znak sprawy: ZP – 1/O/2018

Przysucha dn. 14.12.2018 r.

STRONA INTERNETOWA

INFORMACJA O ROZSTRZYGNIĘCIU I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zamówienie o nazwie: **Zakup i dostawa oleju opałowego do kotłowni Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Przysusze.**

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (j. t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) oraz pkt. 25 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający:

1. Przedstawia poniżej nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu niepodlegające odrzuceniu oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert, zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty 2	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: MARROM – ENERGIA Sp. z o.o. Dobrut 18c 26 – 505 Orońsko Cena ofertowa brutto: 162 800,00 złotych, Termin płatności: 30 dni		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	60,00 pkt	Ocena oferty przeprowadzona w ramach kryterium 1 - „Cena” zgodnie z zapisami w SIWZ: $P1 = 162\,800,00 / 162\,800,00 \times 60 \text{ pkt} = 60,00 \text{ pkt}$	100,00 pkt
Termin płatności	40 pkt	Ocena oferty przeprowadzona w ramach kryterium 2 - „Termin płatności” zgodnie z zapisami w SIWZ: $P2 = 40 \text{ pkt}$	

2. Informuję, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych odrzucił ofertę nr 1 **PETROJET Sp. z o.o., Kieszek 52, 26 – 670 Pionki.**

Zamawiający zgodnie z art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986).

Zgodnie z regulacją art. 82 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j. t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986), treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania obu tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis art. 89 ust. 1 pkt.2 ustawy Prawa zamówień publicznych nakazuje Zamawiającemu

odrzuć ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 tej ustawy. Norma art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j. t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) odnosi się zaś do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, ceny, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności złożonego oświadczenia woli wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SIWZ (wyrok KIO z dnia 19 maja 2015 r. sygn. akt: 945/15).

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający wymagał podania w formularzu ofertowym terminu płatności za wykonany przedmiot umowy od daty otrzymania faktury przez Zamawiającego, co również stanowiło jedno z kryteriów oceny ofert tj. termin płatności. Wykonawca nie dochował należytej staranności, aby w złożonym formularzu ofertowym została zawarta informacja o terminie płatności za wykonany przedmiot umowy od daty otrzymania faktury przez Zamawiającego, z tych względów Zamawiający musiał uznać, że treść oferty wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j. t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) odrzucić ofertę takiego wykonawcy.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, w odniesieniu do niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, Zamawiający nie mógł zastosować trybu wyjaśnień, zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści).

Wobec powyższego Zamawiający nie był zobligowany do wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień. Treść złożonej oferty w omawianym zakresie jest konkretna i jednoznaczna (brak informacji o terminie płatności na wykonane zamówienie).

Ponadto Zamawiający wyraźnie określił w uwadze w pkt. 25.1.2. SIWZ - ocena terminu płatności za przedmiot zamówienia (P2) oraz pouczeniu w formularzu oferty stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, że: „Oferta wykonawcy, który zaoferuje termin płatności za przedmiot zamówienia, poniżej 14 dni zostanie odrzucona”.

Zamawiający nie znalazł też przesłanek do poprawienia treści oferty w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j. t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986).

Ingerencja Zamawiającego w treść oferty Wykonawcy w powyższym zakresie (skreślenie terminu płatności na wykonanie zamówienia) stanowiłoby istotną ingerencję w oświadczenie woli wykonawcy, co jest niedopuszczalne w świetle art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j. t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) oraz co wyklucza możliwość poprawienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 w/w ustawy.

W związku z powyższym odrzucenie oferty przedmiotowego wykonawcy uważa Zamawiający za zasadne.

3. Informuje, że dokonał, w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w pkt. 25 SIWZ (cena – maks. 60 pkt, termin płatności – maks. 40 pkt), wyboru najkorzystniejszej oferty. Jako najkorzystniejsza uznana została **oferta nr 2**, złożona przez: **MARROM – ENERGIA Sp. z o.o., Dobrut 18c, 26 – 505 Oronsko** (cena ofertowa brutto: **162 800,00** złotych, termin płatności: 30 dni), ponieważ spośród niepodlegających odrzuceniu ofert – w toku oceny uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00 pkt, z czego 60,00 pkt za kryterium ceny, 40 pkt za kryterium termin płatności). Zaoferowana cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

4. Informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo zamówień publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

5. Informuje, że oferentom przysługują środki ochrony prawnej zawarte w dziale VI Prawo zamówień publicznych (j. t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986).

Kierownik Zamawiającego

p.o. DYREKTOR


Robert Krupa