

Gmina i Miasto Przysucha
Plac Kolberga 11
26-400 Przysucha

Znak sprawy: ZPI.271.11.2011.MF

Przysucha dn. 31.01.2012 r.

Gmina i Miasto Przysucha
Plac Kolberga 11
26-400 Przysucha
tel.048 6752219; 0486752823
fax: 0486752106

STRONA INTERNETOWA

INFORMACJA O ROZSTRZYGNIĘCIU I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zamówienie o nazwie:

Budowa Wiejskiego Ośrodka Kultury w miejscowości Kozłowiec

Operacja realizowana w ramach Wdrażanie Lokalnych Strategii Rozwoju dla operacji, które odpowiadają warunkom przyznawania pomocy działania " Odnowa i rozwój wsi " Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013.

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zmianami) oraz pkt. 22 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający:

1) Przedstawia poniżej nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu niepodlegające odrzuceniu oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert, zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium ich oceny:

Numer oferty 2	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: BUDMAR Sp. z o. o., ul. Krańcowa 31-33 A, 97-200 Tomaszów Mazowiecki Cena ofertowa brutto: 576 508,42 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	89,98 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w pkt 22.3 SIWZ: $P_i(C) = \frac{C_{\min}}{C_i} \cdot \text{Max}(C)$ $P_i(C)$ - ilość punktów jakie otrzyma oferta "i" za kryterium "Cena" $C_{\min}$ - najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert C_i - cena oferty "i" $\text{Max}(C)$ - maksymalna ilość punktów jakie może otrzymać oferta za kryterium "Cena" $P(C_i)=518\,765,04/576\,508,42 \times 100 \text{ pkt}=89,98 \text{ pkt}$	89,98 pkt

Numer oferty 9	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Przedsiębiorstwo Budowlano - Handlowe „ REMAR” Rafał Makowski ul. Brandta 48, 26-505 Orońsko Cena ofertowa brutto: 518 765,04 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	100,00 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w pkt 22.3 SIWZ: $P_i(C) = \frac{C_{min}}{C_i} \cdot \text{Max}(C)$ <i>P_i (C)</i> - ilość punktów jakie otrzyma oferta "i" za kryterium "Cena" <i>C min</i> - najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert <i>C_i</i> - cena oferty "i" <i>Max (C)</i> - maksymalna ilość punktów jakie może otrzymać oferta za kryterium "Cena" P(C_i)=518 765,04/518 765,04x100pkt=100,00 pkt	100,00 pkt

2) Informuje, że wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę: **Zakład Remontowo - Budowlany Jacek Lasota, ul. Barlickiego 2, 97-200 Tomaszów Mazowiecki**. Podstawę wykluczenia stanowi art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (j. t. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zgodnie z treścią cyt. wyżej artykułu ustawy Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W wyniku badania oferty w/w Wykonawcy, Zamawiający ustalił, iż Wykonawca załączył do oferty wykaz robót budowlanych, jednak przedmiotowy dokument zawiera błędy. W związku z powyższym Wykonawca został wezwany – w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (j. t. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w dniu 09.01.2012 r. do złożenia prawidłowego dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia. W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 12.01.2012 r. złożono jedynie wyjaśnienie, że załączone przez Wykonawcę do oferty wszystkie roboty spełniają kryteria przypisane budynkom użyteczności publicznej i zostały wykonane w oparciu o pozwolenie o budowę. W ocenie Zamawiającego wyjaśnienie nie jest wystarczające, ponieważ Zamawiający wezwał do uzupełnienia brakującego lub wadliwego dokumentu potwierdzającego spełnienie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia. W związku z powyższym wykluczenie z postępowania jest zasadne.

3) Informuje, że wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „ MAR-BUD”, ul. Górna 14, 26-500 Szydłowiec**. Podstawę wykluczenia stanowi art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (j. t. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zgodnie z treścią cyt. wyżej artykułu ustawy Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W wyniku badania oferty w/w Wykonawcy, Zamawiający ustalił, iż Wykonawca załączył do oferty wykaz robót budowlanych, jednak przedmiotowy dokument zawiera błędy. W związku z powyższym Wykonawca został wezwany – w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (j. t. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759z późn. zm.) w dniu 09.01.2012 r. do złożenia prawidłowego dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu w

zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia. W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 12.01.2012 r. złożono referencje potwierdzające wykonanie robót budowlanych polegających na dobudowie, rozbudowie i modernizacji budynku remizy OSP na potrzeby świetlicy wiejskiej. W ocenie Zamawiającego Wykonawca dostarczając referencje dotyczące rozbudowy budynku OSP nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia. W związku z powyższym wykluczenie z postępowania jest zasadne.

4) Informuje, że wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę: **Zakład Remontowo - Budowlany i Instalatorstwo Elektryczne, Krzysztof Wodecki, ul. Dekarska 16 lok.1, 26-600 Radom.** Podstawę wykluczenia stanowi art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j. t. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zgodnie z treścią cyt. wyżej artykułu ustawy Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zamawiający pismem z dnia 17.01.2012 r. zwrócił się z wnioskiem do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 35 dni to jest do dnia 24.02.2012 r. W wyznaczonym terminie do dnia 20.01.2012 r. wykonawca nie wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 35 dni to jest do dnia 24.02.2012 r. W związku z powyższym wykluczenie jest zasadne.

5) Informuje, że wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę: **KAMAX Krzysztof Kamiński, ul. Wesola 45, 93-302 Łódź.** Podstawę wykluczenia stanowi art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j. t. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zgodnie z treścią cyt. wyżej artykułu ustawy Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zamawiający pismem z dnia 17.01.2012 r. zwrócił się z wnioskiem do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 35 dni to jest do dnia 24.02.2012 r. W wyznaczonym terminie do dnia 20.01.2012 r. wykonawca nie wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 35 dni to jest do dnia 24.02.2012 r. W związku z powyższym wykluczenie jest zasadne.

6) Informuje, że wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Remontowo - Budowlane „ZAWISZA” Jerzy Zawisza, ul. Wielkopolska 7 26-600 Radom.** Podstawę wykluczenia stanowi art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j. t. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zgodnie z treścią cyt. wyżej artykułu ustawy Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zamawiający pismem z dnia 17.01.2012 r. zwrócił się z wnioskiem do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 35 dni to jest do dnia 24.02.2012 r. W wyznaczonym terminie do dnia 20.01.2012 r. wykonawca nie wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 35 dni to jest do dnia 24.02.2012 r. W związku z powyższym wykluczenie jest zasadne.

7) Informuje, że wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę: **P.P.U.H. „Womax”, ul. Zielna 3/1, 26-606 Radom.** Podstawę wykluczenia stanowi art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j. t. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zgodnie z treścią cyt. wyżej artykułu ustawy Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zamawiający pismem z dnia 17.01.2012 r. zwrócił się z wnioskiem do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 35 dni to jest do dnia 24.02.2012 r. W wyznaczonym terminie do dnia 20.01.2012 r. wykonawca nie wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 35 dni to jest do dnia 24.02.2012 r. W związku z powyższym wykluczenie jest zasadne.

8) Informuje, że wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Realizacji Budownictwa „KOMBUD” Sp. z o. o., ul. K. Promyka 12 26-600 Radom. Podstawę wykluczenia stanowi art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j. t. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Zgodnie z treścią cyt. wyżej artykułu ustawy Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zamawiający pismem z dnia 17.01.2012 r. zwrócił się z wnioskiem do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 35 dni to jest do dnia 24.02.2012 r.

W wyznaczonym terminie do dnia 20.01.2012 r. wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 35 dni to jest do dnia 24.02.2012 r. W związku z powyższym wykluczenie jest zasadne.

9) Informuje, że wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę: **Konsorcjum firm: „DACH-BUD” Zakład Budowlano - Remontowy s. c.**

Janusz Gregorczyk & Marian Pietrasik, ul. Lubelska 69/71, 26-600 Radom

i **„BUDOPOL” Sp. z o. o., ul. Śniadeckich 1/21, 26-600 Radom.** Podstawę wykluczenia stanowi art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j. t. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zgodnie z treścią cyt. wyżej artykułu ustawy Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zamawiający pismem z dnia 17.01.2012 r. zwrócił się z wnioskiem do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 35 dni to jest do dnia 24.02.2012 r. W wyznaczonym terminie do dnia 20.01.2012 r. wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 35 dni to jest do dnia 24.02.2012 r. W związku z powyższym wykluczenie jest zasadne.

10) Informuje, że wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę: **Z.U.B. „TERMO-BUD” Łukasz Klak, Ruszkowice ul. Wesola 45, 26-422 Borkowice.**

Podstawę wykluczenia stanowi art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j. t. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zgodnie z treścią cyt. wyżej artykułu ustawy Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zamawiający pismem z dnia 17.01.2012 r. zwrócił się z wnioskiem do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 35 dni to jest do dnia 24.02.2012 r. W wyznaczonym terminie do dnia 20.01.2012 r. wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 35 dni to jest do dnia 24.02.2012 r. W związku z powyższym wykluczenie jest zasadne.

11) Informuje, że wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę:

Konsorcjum firm: P.W. DANBUD Daniel Wojdat - Lider Konsorcjum, Antoniówka 48, 26-630 Jedlnia Letnisko i P.W. UNIBUD Zygmunt Wojdat- Członek Konsorcjum

Antoniówka 48, 26-630 Jedlnia Letnisko. Podstawę wykluczenia stanowi art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j. t. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zgodnie z treścią cyt. wyżej artykułu ustawy Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zamawiający pismem z dnia 17.01.2012 r. zwrócił się z wnioskiem do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 35 dni to jest do dnia 24.02.2012 r. W wyznaczonym terminie do dnia 20.01.2012 r. wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 35 dni to jest do dnia 24.02.2012 r. W związku z powyższym wykluczenie jest zasadne.

12) Informuje, że wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę: **Spółdzielnia Rzemieślnicza „BUDOWLANA”, ul. Kilińskiego 15/17, 26-600 Radom.**

Podstawę wykluczenia stanowi art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j. t. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zgodnie z treścią cyt. wyżej artykułu ustawy Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, którzy nie

zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zamawiający pismem z dnia 17.01.2012 r. zwrócił się z wnioskiem do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 35 dni to jest do dnia 24.02.2012 r. W wyznaczonym terminie do dnia 20.01.2012 r. wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 35 dni to jest do dnia 24.02.2012 r. W związku z powyższym wykluczenie jest zasadne.

13) Informuje, że wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę: **Zakład Usług Budowlanych POLIBUD, ul. Leśna 25, 26-680 Wierzbica**. Podstawę wykluczenia stanowi art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j. t. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zgodnie z treścią cyt. wyżej artykułu ustawy Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zamawiający pismem z dnia 17.01.2012 r. zwrócił się z wnioskiem do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 35 dni to jest do dnia 24.02.2012 r. W wyznaczonym terminie do dnia 20.01.2012 r. wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 35 dni to jest do dnia 24.02.2012 r. W związku z powyższym wykluczenie jest zasadne.

14) Informuje, że wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZBIG-BET” Halina Paszkowska, Makowiec ul. Radomska 13, 26-640 Skaryszew**. Podstawę wykluczenia stanowi art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j. t. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zgodnie z treścią cyt. wyżej artykułu ustawy Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zamawiający pismem z dnia 17.01.2012 r. zwrócił się z wnioskiem do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 35 dni to jest do dnia 24.02.2012 r. W wyznaczonym terminie do dnia 20.01.2012 r. wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 35 dni to jest do dnia 24.02.2012 r. W związku z powyższym wykluczenie jest zasadne.

15) Informuje, że wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę: **Korporacja Budowlana DARCO ul. M.C. Skłodowskiej 18 lok.303, 26-600 Radom**. Podstawę wykluczenia stanowi art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j. t. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zgodnie z treścią cyt. wyżej artykułu ustawy Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zamawiający pismem z dnia 17.01.2012 r. zwrócił się z wnioskiem do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 35 dni to jest do dnia 24.02.2012 r. W wyznaczonym terminie do dnia 20.01.2012 r. wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 35 dni to jest do dnia 24.02.2012 r. W związku z powyższym wykluczenie jest zasadne.

16) Informuje, że na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (j. t. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) odrzucił ofertę nr 1 **Zakład Remontowo - Budowlany Jacek Lasota, ul. Barlickiego 2, 97-200 Tomaszów Mazowiecki** ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

17) Informuje, że na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (j. t. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) odrzucił ofertę nr 3 **Zakład Remontowo - Budowlany i Instalatorstwo Elektryczne Krzysztof Wodecki, ul. Dekarska 16 lok.1 26-600 Radom** ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

18) Informuje, że na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (j. t. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) odrzucił **ofertę nr 4 KAMAX Krzysztof Kamiński, ul. Wesola 45, 93-302 Łódź** ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

19) Informuje, że na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (j. t. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) odrzucił **ofertę nr 5 Przedsiębiorstwo Remontowo - Budowlane „ZAWISZA” Jerzy Zawisza, ul. Wielkopolska 7, 26-600 Radom** ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

20) Informuje, że na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (j. t. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) odrzucił **ofertę nr 6 Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „MAR-BUD”, ul. Górna 14, 26-500 Szydłowiec** ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

21) Informuje, że na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (j. t. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) odrzucił **ofertę nr 7 P.P.U.H. „Womax” ul. Zielna 3/1, 26-606 Radom** ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

22) Informuje, że na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (j. t. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) odrzucił **ofertę nr 8 Przedsiębiorstwo Realizacji Budownictwa „KOMBUD” Sp. z o. o., ul. K. Promyka 12, 26-600 Radom** ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

23) Informuje, że na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (j. t. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) odrzucił **ofertę nr 10 Konsorcjum firm: „DACH-BUD” Zakład Budowlano - Remontowy s. c. Janusz Gregorczyk & Marian Pietrasik ul. Lubelska 69/71, 26-600 Radom i „BUDOPOL” Sp. z o. o., ul. Śniadeckich 1/21 26-600 Radom** ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

24) Informuje, że na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (j. t. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) odrzucił **ofertę nr 11 Z.U.B. „TERMO-BUD” Łukasz Kłak, Ruszkowice ul. Wesola 45, 26-422 Borkowice** ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

25) Informuje, że na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (j. t. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) odrzucił **ofertę nr 12 Konsorcjum firm: P.W. DANBUD Daniel Wojdat - Lider Konsorcjum, Antoniówka 48, 26-630 Jedlnia Letnisko i P.W. UNIBUD Zygmunt Wojdat - Członek Konsorcjum, Antoniówka 48, 26-630 Jedlnia Letnisko** ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

26) Informuje, że na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (j. t. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) odrzucił **ofertę nr 13 Spółdzielnia Rzemieślnicza „BUDOWLANA”, ul. Kilińskiego 15/17, 26-600 Radom** ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

27) Informuje, że na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (j. t. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) odrzucił ofertę nr 14 Zakład Usług Budowlanych POLIBUD, ul. Leśna 25, 26-680 Wierzbica ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

28) Informuje, że na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (j. t. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) odrzucił ofertę nr 15 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZBIG-BET” Halina Paszkowska, Makowiec ul. Radomska 13 26-640 Skaryszew ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

29) Informuje, że na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (j. t. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) odrzucił ofertę nr 16 Korporacja Budowlana DARCO, ul. M.C. Skłodowskiej 18 lok.303,26-600 Radom ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

30) Informuje, że dokonał, w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w pkt. 22.3 SIWZ (cena – maks. 100 pkt), wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta nr 9, złożona przez: Przedsiębiorstwo Budowlano - Handlowe „REMAR” Rafał Makowski, ul. Brandta 48, 26-505 Oronsko (cena ofertowa brutto: 518 765,04 złotych), ponieważ spośród niepodlegających odrzuceniu ofert – w toku oceny - uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00 pkt, za kryterium ceny). Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w specyfikacji, zawiera najniższą cenę i otrzymała najwyższą liczbę punktów.

Zaoferowana cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

31) Informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty to jest nie wcześniej niż 06.02.2012 r.

32) Informuje, że oferentom przysługują środki ochrony prawnej zawarte w dziale VI Prawo zamówień publicznych (j. t. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.)

Kierownik Zamawiającego
Burmistrz Gminy i Miasta Przysucha

BURMISTRZ
Gminy Miasta
Przysucha

inż. Tadeusz Tomasiak